

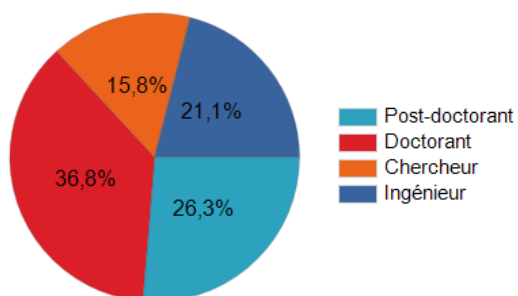


### Profil des participants

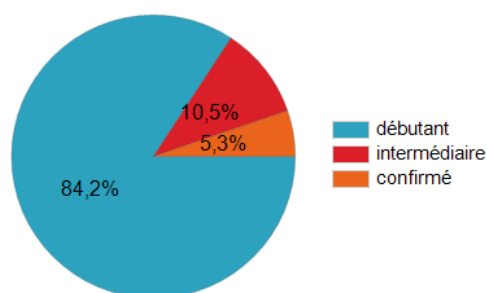
#### Type de structure de recherche

Tous les participants travaillent dans un laboratoire.

#### Statut

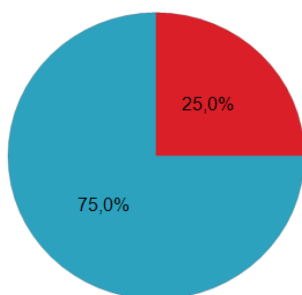


#### Niveau NGS

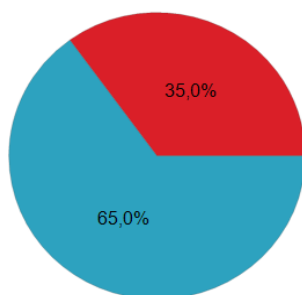


### Appréciation globale

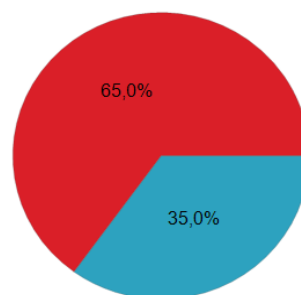
	Très satisfaisant	Satisfaisant	Moyennement satisfaisant	Pas satisfaisant
Avis général sur la formation	15	5	0	0
Cette formation a-t-elle répondu à vos besoins ?	13	7	0	0
Niveau de difficulté	7	13	0	0
<b>Total</b>	<b>35</b>	<b>25</b>	<b>0</b>	<b>0</b>



Avis général sur la formation



Cette formation a-t-elle répondu à vos besoins ?



Niveau de difficulté

Très satisfaisant Satisfaisant Moyennement satisfaisant Pas satisfaisant

## Commentaires :

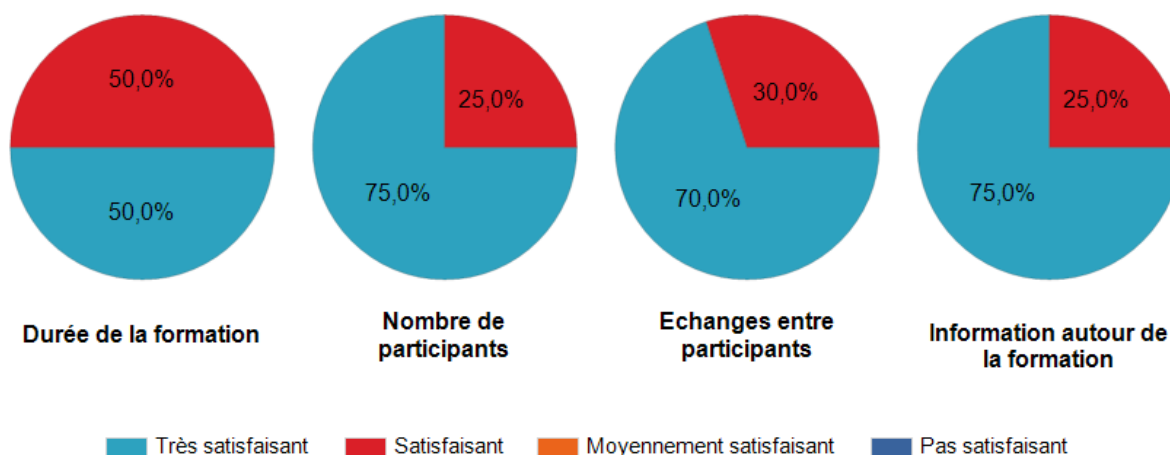
- Excellente formation ;
- Très bonne formation ;
- Formation « exemplaire » pour la préparation des participants en amont et leur accompagnement pendant la formation ;
- Permet d'avoir un aperçu global des analyses NGS ;
- Programme très dense : doute sur la capacité d'utiliser tous les outils de manière indépendante après la formation ;
- Permet de communiquer plus précisément avec les plateformes de bioinfo ;
- Formation « pas mal » pour avoir des notions sur NGS et RNA-seq ;

## Propositions :

- Nécessité de bases sur R.
- Nécessité d'une introduction à IUG ;
- Nécessité d'une formation dédiée aux transcrits de fusion.

## Avis sur l'organisation

	Très satisfaisant	Satisfaisant	Moyennement satisfaisant	Pas satisfaisant
Durée de la formation	10	10	0	0
Nombre de participants	15	5	0	0
Echanges entre participants	14	6	0	0
Information autour de la formation	15	5	0	0
<b>Total</b>	<b>54</b>	<b>26</b>	<b>0</b>	<b>0</b>



## Commentaires :

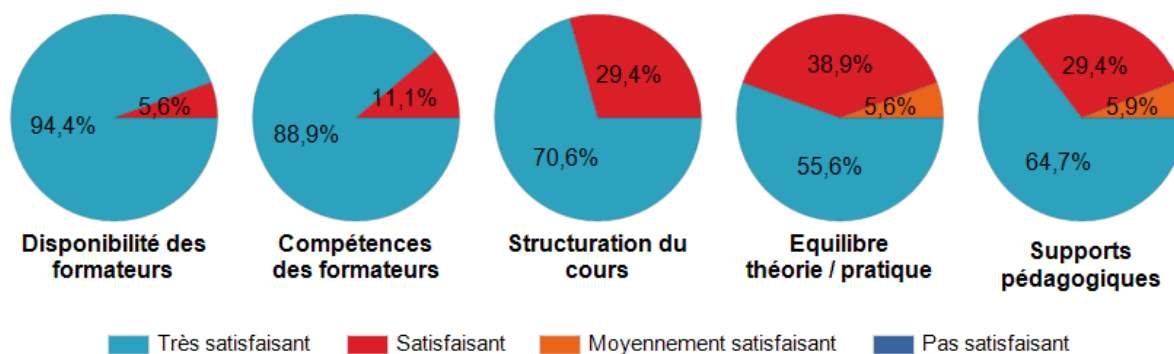
- 3 jours suffisant pour aborder le sujet ;
- Support de cours complet ;
- Ecran un peu petit ;
- Cadre agréable.

## Propositions :

- Plus de travaux en groupe pour plus d'échanges entre participants ;
- Faire deux sessions de deux jours.

## Avis sur les formateurs

	Très satisfaisant	Satisfaisant	Moyennement satisfaisant	Pas satisfaisant
Disponibilité des formateurs	17	1	0	0
Compétences des formateurs	16	2	0	0
Structuration du cours	12	5	0	0
Equilibre théorie / pratique	10	7	1	0
Supports pédagogiques	11	5	1	0
<b>Total</b>	<b>66</b>	<b>20</b>	<b>2</b>	<b>0</b>



## Commentaires :

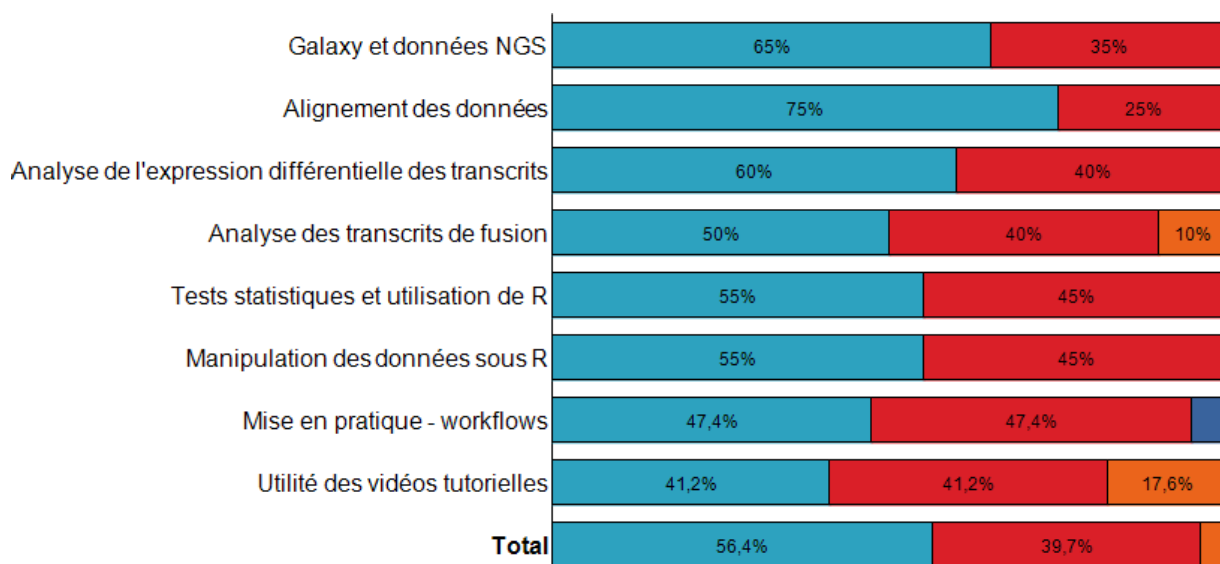
- Formateurs pédagogues ;
- Formateurs très disponibles et à l'écoute ;
- Formateurs avec des spécialités diverses : possibilité d'échanges sur divers sujets relatifs au NGS ;
- Orientation vers d'autres experts si méconnaissance d'un sujet ;
- Support écrit pratique pour suivre et prendre des notes ;
- Certaines parties sont abordées trop rapidement.

## Propositions :

- Avoir un support de cours le 2<sup>ème</sup> et le 3<sup>ème</sup> jour ;
- Possibilité de garder contact avec les formateurs pour poser des questions plus précises.

## Avis sur le contenu de la formation

	Très satisfaisant	Satisfaisant	Moyennement satisfaisant	Pas satisfaisant
Galaxy et données NGS	13	7	0	0
Alignement des données	15	5	0	0
Analyse de l'expression différentielle des transcrits	12	8	0	0
Analyse des transcrits de fusion	10	8	2	0
Tests statistiques et utilisation de R	11	9	0	0
Manipulation des données sous R	11	9	0	0
Mise en pratique - workflows	9	9	0	1
Utilité des vidéos tutorielles	7	7	3	0
<b>Total</b>	<b>88</b>	<b>62</b>	<b>5</b>	<b>1</b>



### Commentaires :

- Nécessité d'aborder les transcrits de fusion de façon plus concrète (énumération d'une liste d'outils rébarbative) ;
- Formation à recommander, indispensable aux personnes travaillant dans le domaine du cancer ;
- Appréhende tous les besoins de l'utilisateur débutant à intermédiaire ;
- Vidéos qui ne correspondaient pas aux outils présentés ;
- Vidéos présentées trop en amont ;
- Partie sur IUG trop rapide ;
- Workflows Galaxy pas abordés ;
- Bon compromis entre un aperçu de statistiques, d'analyse NGS et d'application sur R ;
- Contenu très dense : doute sur la capacité à appliquer les outils de façon autonome.

## Propositions :

- Formation supplémentaire en ligne ;
- Formation plus complète en complément de cette formation ;
- Inclure une alternative (ex : « mettre les lignes de commande de ce qu'on fait sur Galaxy ») ;
- Travail sur ses propres données, au moins les derniers jours.

## Conclusion

---

La formation a été dans l'ensemble très appréciée par les stagiaires. Les points forts sont la disponibilité, la pédagogie et l'expertise des formateurs. Les stagiaires ont également aimé le support de cours. Cependant, l'utilité des vidéo tutorielles est remise en question tant en ce qui concerne leur contenu que le moment où elles sont regardées.

Concernant le contenu de la formation, il ressort des réponses que les stagiaires aimeraient que l'analyse de la fusion des transcrits soit d'avantage abordée, de même que la mise en pratique - workflows. Pour le reste du contenu, l'ensemble des stagiaires est satisfait ou très satisfait ;

Les stagiaires aimeraient pouvoir travailler avec leurs propres données et quelques-uns d'entre eux souhaiteraient un meilleur équilibre théorie/pratique. Certains doutent de leur capacité à reproduire dans le cadre de leur projet de recherche ce qui a été abordé dans la formation tant le programme est dense.